

стоящем томе летописца этой церкви.¹⁴⁵ Поскольку последний был известен Макарию в списке начала XVIII в.¹⁴⁶ (который содержал и это Сказание¹⁴⁷), а рукопись 17.8.25 относится к концу XVIII в., то есть все основания полагать, что включенный в нее текст Сказания восходит к летописцу церкви Дмитрия Солунского.

Легенда о приплытии иконы Николы, включенная в списки распространенного вида той же редакции Погодинского свода¹⁴⁸ (как и упоминавшиеся ранее реминисценции в НЗЛ)¹⁴⁹ указывают на несомненную связь с летописцем Николо-Дворищенского собора,¹⁵⁰ хотя в данном случае вопрос осложняется наличием в указанных списках дополнения в конце легенды, отсутствовавшего в этом летописце¹⁵¹ — возможно, что оба вида легенды восходят в общему архетипу.¹⁵²

* *
*

Одна из отличительных черт новгородских сводов XVII в. — систематическое привлечение их составителями агиографических источников для занесения преимущественно кратких заметок о смерти, рождении или перенесении мощей того или иного святого под соответствующим годом: «Того же лета перенесены быша мощи преподобнаго отца нашего Ефрема Перекопъскаго новгородскаго чудотворца, месяца мая в 16»;¹⁵³ «Того же лета преставися преподобный отец наш Никон, ученик преподобнаго Сергия Радонежскаго, иже в Маковице, месяца ноября в 17 день».¹⁵⁴

В Уваровском своде помещены отсутствующие в предшествующих летописях известия о рождении Василия Блаженного; о смерти Антония Печерского, Меркурия Смоленского, Стефана Пермского, Григория Пельменского, Евфимия Суздальского, Федора Ростовского, Саввы Звенигородского, Сергия Обнорского, Никона Маковицкого, Михаила Клопского, Саввы Вишерского, Савватия Соловецкого, Пафнутия Боровского, Зосимы Соловецкого, Ефросина Псковского, Никандра Пустынножителя, Александра Ошевенского, Кирилла Новоезерского, Александра Свирского, Корнилия Комельского, Антония Сийского, Василия Блаженного; об «обретении» мощей Сергия и Германа Валаамских, Леонтия и Исаии Ростовских; о перенесении мощей Иакова Боровицкого, новгородского епископа Никиты, Зосимы и Савватия Соловецких.

В пространной редакции НЗЛ все эти включения сохранены и добавлены новые: о смерти Исаии Ростовского, Сергия Радонежского (с ука-

¹⁴⁵ См. стр. 367—368 настоящего тома.

¹⁴⁶ См.: Макарий. Археологическое описание..., ч. I, стр. 311.

¹⁴⁷ См. там же, стр. 312.

¹⁴⁸ ГПБ, Ф. IV. 888 (вторая половина XVIII в.), лл. 38—40; Эрмитажное собр., № 444 (последняя четверть XVIII в.), лл. 38 об.—41.

¹⁴⁹ См. выше, стр. 255.

¹⁵⁰ См. стр. 368—369 настоящего тома.

¹⁵¹ См. стр. 365—366 настоящего тома.

¹⁵² Опубликованный на стр. 367—368 настоящего тома летописец церкви Дмитрия Солунского был, по сообщению Макария, в начале XVIII в. переписан и наклеен на доску, помещенную в этой церкви (см. стр. 365). Если подобная практика имела место и в предыдущем столетии, то не исключено, что в новгородских сводах XVII в. некоторые из известий, тождественных надписям, восходят не к самим этим надписям, а к тем летописцам, известия которых могли быть их оригиналами (ср. также данные о летописце церкви Никиты, переписанном на стене церковной паперти, по-видимому, уже в XIX в., см.: Макарий. Археологическое описание..., ч. I, стр. 390—392).

¹⁵³ ГБЛ, ОИДР. 127, л. 362 об.

¹⁵⁴ ГИМ, Увар. 568, л. 336.